



De Hoogste Tijd

PUNTEN VAN AANDACHT VOOR WAKKERE BURGERS

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid –
milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

Codex Special – april 2011

Aan- of afmelden voor de nieuwsbrief: <http://www.dehoogstetijd.info>

Voorwoord van de Voorzitter

Met deze Special over de Codex Alimentarius, wil de redactie de ernst onderstrepen van de sluipmoord, die sinds de jaren zestig gaande is op biologisch voedsel en holistische geneeswijzen. Getuige de vele FW-mailtjes, die de afgelopen weken in mijn mailbox opdoken om vooral de petitie te tekenen, begint bij velen het besef te groeien, dat op 30 april een catastrofe dreigt.

Vanaf 1 mei kunnen we terugkijken en ons afvragen hoe de vader van de Codex, dr. Hermann Schmitz, al in 1962 ongezien de lijnen uit kon zetten voor dit snode plan. Waarom wantrouwen zo weinigen deze oud-president van IG Farben, veroordeeld voor de levering van het gifgas aan de concentratiekampen van de Nazi's? Waarom zagen we in de jaren zeventig, tachtig en negentig niet hoe er door Big Pharma, Monsanto e.a. stelselmatig toegewerkt werd naar een Codex, die beweerde het beste met de burger/consument voor te hebben en dat in praktijk juist NIET heeft?

Pas na de eeuwwisseling begon het verzet te groeien en op 30 april staan we voor een cruciaal moment. Juist voor miljoenen burgers, die zich zo strak verweven hebben met hun rol als gehoorzaam onderdaan en gezagsgetrouw burger, dat initiatieven als het wereldburgerschap, de Soevereine Mens en een holistische maatschappijbeschouwing een brug te ver zijn, zullen NU in actie moeten komen. Opdat het tij nog gekeerd kan worden dat hen tot prooi maakt van verplichte vaccinaties, genetisch gemanipuleerd voedsel en een Big Pharma spekkend gezondheidsstelsel.

Meer dan ooit heb ik liever géén gelijk met deze alarmerende Special.

Luuk van Dinter, voorzitter platform De Hoogste Tijd

Deze Codex Special, opgesteld door het redactieteam van De Hoogste Tijd, zal tevens gestuurd worden aan de nederlandstalige Europarlementariërs om hen er (nogmaals) met nadruk op te wijzen deze informatie eerst zorgvuldig te bestuderen alvorens op 30 april a.s. tot het ondertekenen van de nieuwe Europese richtlijnen geneeskrachtige kruiden over te gaan.

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

De Gezondheidsraad Beweging tegen "Codex Alimentarius"

Bron van het vertaalde stuk over de Codex: The Health Movement against "Codex Alimentarius"

http://www4.dr-rath-foundation.org/PHARMACEUTICAL_BUSINESS/health_movement_against_codex/index.htm

De Codex Alimentarius Commissie (CAC) werd in 1963 opgericht onder grote invloed van de farmaceutische industrie in navolging van aangenomen resoluties op de Elfde Zitting van de Conferentie van de Voedsel-en Landbouworganisatie van de Verenigde Naties in 1961 en op de zestiende World Health Assembly in 1963.

(Voor meer informatie over de geschiedenis van de codex, kijk hier:

http://www4.dr-rath-foundation.org/features/codex_wto.htm).

Vanaf het allereerste begin was het voor de CAC duidelijk de bedoeling om de bedrijfsbelangen te beschermen in de wereldwijde farmaceutische- en voedselmarkt.

Om dit doel te bereiken stelt de CAC eigenmachtig wereldwijd geldende "Food Standards" op voor de World Trade Organization (WTO), waaraan door kleine producenten en de ontwikkelingslanden zeer moeilijk is te voldoen. De ontwikkelingslanden worden daardoor uitgesloten van "vrije handel" in de mondiale markt door middel van vaak onnodig hoge normen en de farmaceutische industrie gebruikt de CAC als een instrument om alle niet te patenteren natuurlijke therapieën en geneesmiddelen te verbieden door ze gewoon illegaal te verklaren of als "overdoses" te bestempelen en hun mondiale markt enkel voor te patenteren synthetische geneesmiddelen open te stellen.

De CAC wetten tegen met name effectieve vitaminetherapieën veroorzaakten wereldwijd verzet en leidden tot de vorming van een ongekend aantal gezondheidsbewegingen tegen het voorgestelde verbod op voedingssupplementen. Sinds 1994 was Dr Matthias Rath aanvoerder in de strijd tegen de Codex Alimentarius Commissie en haar nietgekozen leden, die vaak volledig ongeschoold zijn in de voedingsleer, of directe banden hebben met de farmaceutische industrie. Sinds 1994 heeft een constant groeiend aantal demonstranten, soms met duizenden tegelijk, gedemonstreerd bij de locaties van de CAC bijeenkomsten in Berlijn, Duitsland. De CAC houdt nog steeds bijeenkomsten in november in Duitsland, maar is verhuisd naar Bonn door toenemende bekendheid van haar activiteiten in Berlijn.

Hoewel de meeste landen die bij de CAC betrokken zijn deze ondemocratische instelling nog steeds steunen, begint een groeiend aantal betrokken afgevaardigden de legitimiteit van de CAC in twijfel te trekken. Diverse insiders hebben de bevindingen van de achter dr. Rath staande natuurlijke gezondheidsbeweging al in het openbaar bevestigd.

Op de laatste vergadering in Bonn in november 2004 presenteerde de nationale delegatie uit Zuid-Afrika een voorstel om eindelijk de perverse koers die de CAC in de laatste paar jaar heeft gevolgd te veranderen.

Een uitgelekt document <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0404.html> van een deelnemende industriële organisatie bevestigde later de "farce" van het farmaceutische kartel door dit Zuid-Afrikaanse initiatief.

De Zuid-Afrikaanse CAC delegatie verdient een felicitatie voor de vastberadenheid waarmee ze levensreddende gezondheidsinformatie over natuurlijke therapieën aan mensen over de hele wereld beschikbaar maken.

In de tussentijd volgt de Europese Unie <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0405.html> precies de tegenovergestelde route om de miljarden-dollar farmaceutische markt te beschermen. De EU gebruikt haar volle kracht van de nu 27 lidstaten binnen de Codex om strenge richtlijnen op te stellen voor essentiële voedingsstoffen voor de hele wereld.

Het wordt nu steeds waarschijnlijker dat het gezondheidsbeleid van de EU geleidelijk aan de blauwdruk wordt voor het mondiale gezondheidsbeleid.

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

Meer over de EU en de recente ontwikkelingen Codex vind je hier:

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0406.html>

Hieronder is de volledige achtergrond te vinden over de vrijheidstrijd voor de gezondheid tegen de Codex Alimentarius. Lees alles over de gemaakte plannen door de Codex Alimentarius Commissie (CAC), achter de Codex commissie en de geschiedenis van de Codex Alimentarius. Lees hoe de zakenwereld zich wereldwijd probeert te bemoeien met uw gezondheid en de gezondheid van iedereen.

Het gevecht voor vitamine Vrijheid

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0407.html>

Wat zijn de doelstellingen van de Codex Alimentarius Commissie

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0408.html>

Hoe werkt de Codex-commissie

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0409.html>

Wie zit er achter de Codex-commissie

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0410.html>

Investerings Branch Farmaceutische Industrie

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0411.html>

Cover voorwaarden voor het verzwijgen van het bedrijf dat handelt in ziekte

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0412.html>

De geschiedenis van de Codex Alimentarius Commissie

1962 - 1990 <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0413.html>

1990 - 2002 <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0414.html>

Dr. Rath's wetenschappelijke doorbraak bedreigt een miljard dollar farmaceutische markt

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0415.html>

Wereldwijde Bevestiging van dr. Rath's Medische Doorbraak

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0416.html>

Onverantwoorde Reacties op dr. Rath's Baanbrekend Werk

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0417.html>

Gezondheid informatie in het boek van dr. Rath werd het doelwit van de farmaceutische kartel

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0418.html>

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

Onderdrukking van het gebruik van vitamines tegen veel voorkomende aandoeningen:

Hartaanval en beroerte <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0419.html>

Hypercholesterolemie <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0420.html>

Hypertensie <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0421.html>

Cardiale Insufficiency <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0422.html>

Diabetes <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0423.html>

Kanker <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0424.html>

De Waarheid achter Vitaminen

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0425.html>

Vitaminetekorten

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0426.html>

De Farmaceutische Republiek Duitsland

Republiek te koop <http://www.dehoogstetijd.info/2011/0427.html>

Noch de wetgever noch de bevolking is zich bewust van de "Codex" Conspiracy

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0428.html>

Geschiedenis herhaalt zich:

De Wannsee Conferentie

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0429.html>

Van "Arbeit macht frei" naar "Codex Alimentarius":

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0430.html>

16e eeuw: Bevrijding van Analfabetisme / 21e eeuw: Bevrijding van veel voorkomende ziekten

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0431.html>

1994 - supplementwet voor vitamine Vrijheid in de VS

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0432.html>

Pleidooi voor vrije toegang tot vitamines

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0433.html>

Zwarte September van het farmaceutische kartel: Berlijn Tribunaal

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0434.html>

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid –
milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

European Benefyt Foundation (EBF)

Deze mail ontvingen wij:

Bijgaand de brief die namens Benefyt is verzonden naar alle Euro-parlementiërs. Binnenkort zullen op basis hiervan nieuwe vragen aan de EC worden gesteld (ondermeer door Bart Staes).

Inmiddels is er ook een rechtszaak geïnitieerd in UK waarin wij de wettelijkheid van een aantal aspecten van deze directieve betwisten.

Helaas moet ik daar bij vertellen dat dit op gebied van gecoördineerde acties ongeveer de enige echte "show in town" is.

Ik verklaar mij nader: u kunt vanuit de bijgesloten literatuur ongetwijfeld opmaken dat de zaken iets genuanceerder en vooral véél gecompliceerder zijn dan de campagne boodschappers (maar ook de autoriteiten!) voorspiegelen.

Hoewel ik hun zorg volledig deel en al sinds "tempore non suspecto" vierkant tegen de THMPD ageer, moet het mij toch van het hart dat dergelijke oversimplificaties uiteindelijk contra-productief werken. In Duitsland en Frankrijk heeft de overheid, met de wetteksten in de hand, met het grootste gemak deze campagnes kunnen ontcrachten en als hoax naar de prullenmand verwezen.

Nogmaals, alhoewel de onrust van deze mensen absoluut gerechtvaardigd is, zou het prettig zijn een iets meer genuanceerde en gerichte campagne te voeren, want op deze manier wordt men zeer snel als marginale hysterie bestempeld.

In onze organisatie Benefyt hebben wij momenteel meer werk met het beantwoorden van telefoontjes van verontruste therapeuten dan met het eigene juridische en wetenschappelijke (lobby)werk.

De directieve zal zéker onveranderd doorgevoerd worden, dat is "out of the question". Het is onze taak om op EU en lidstaat-niveau aan te tonen dat deze directieve ongeschikt is om traditionele disciplines te herbergen.

Dat is helaas niet zo simpel, en ook niet zo makkelijk aan het publiek uit te leggen, vrees ik.

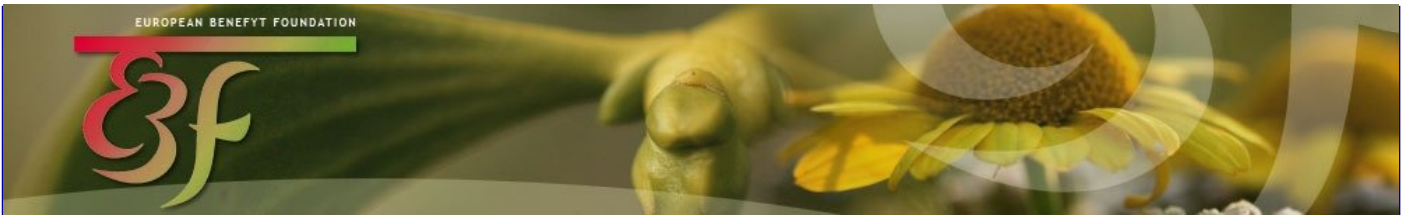
Hartelijke groeten

Chris Dhaenens

Lees op de volgende pagina's de brief van Benefyt

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -



Vanwege: European Benefyt Foundation (EBF)

Geachte heren Staes, Sterckx en El Khadraoui, geachte mevrouw Brepoels, Oomen-Ruijten

Betreft: mogelijk verbod op traditionele kruiden.

Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen gesteld door bezorgde burgers, therapeuten, professionele verenigingen en stakeholders in de sector, wensen wij U in eerste instantie te bedanken voor uw interesse in deze problematiek en het feit dat U zich überhaupt de moeite getroost onze vragen te beantwoorden.

Ondanks de positieve atmosfeer van het debat in de Commissie en de geruststellende toon die uit de meeste van uw antwoorden spreekt, blijft voor onze sector toch de indruk bestaan dat een aantal pertinente vragen onbeantwoord blijven en dat de beleids mensen nog steeds niet voldoende bekend zijn met de volle draagwijdte van het probleem en de feitelijke consequenties die daaraan verbonden zijn voor onze sector.

Dat de THMPD op zichzelf geen bedreiging hoeft te vormen voor de traditionele kruiden is theoretisch juist, aangezien deze directieve immers slechts een registratiemogelijkheid méér biedt, en dat er op basis van die wetgeving niets verboden wordt. Diverse gezaghebbende bronnen uit de politieke en academische wereld hebben gemeend hieruit te kunnen afleiden dat de traditionele kruiden onder het voedingsstatuut op de markt kunnen blijven, voor zover ze niet verboden zijn, of onder een ander statuut thuishoren... In cauda venenum, dus!

Is dit in de praktijk ook zo?

Wanneer lokale en Europese parlementariërs (en EC's) beweren dat de de traditionele (genees)kruiden als voedingssupplementen op de markt kunnen blijven, schijnen zij er, ten eerste, van uit te gaan dat dit nu reeds het geval is, en ten tweede dat dit binnen het kader van de EU voedingswetgeving een werkbare oplossing biedt. Dit is geenszins het geval en bovendien zijn de verschillen tussen de diverse lidstaten dermate groot dat er vermoedelijk andere EU rechtsprincipes geschonden worden. Als Europese beroepsvereniging is Benefyt zeer goed vertrouwd met de feitelijke situatie in de verschillende deelstaten. Daaruit blijkt, ten overvloede, dat de implementering van THMPD en Novel Food reguleringen wel degelijk tot een feitelijk verbod leidt, en dit vooral binnen traditionele disciplines als TCM en Ayurveda.

Een beperkt overzicht:

Er zijn op dit ogenblik slechts twee landen in de EU waar traditionele kruiden in een werkbare fractie onder de voedingsreglementering (warenwet) vallen: Nederland en Tsjechie.

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

In landen als Duitsland en Oostenrijk is het concept van een voedingssupplement zo goed als onbestaande en worden traditionele geneeskruiden als niet-geregistreerde geneesmiddelen verstrekt onder de uitzondering voorzien in 2001/83 EU. (magistraal voorschrift/bereiding). Dit statuut heeft zo zijn eigen problemen. (cfr. infra)

In lidstaten waar "botanicals" als voedingssupplement aan een notificatieplicht onderworpen zijn en men bijgevolg met een combinatie van negatieve én positieve lijsten werkt (zoals België, Frankrijk, Italië, Spanje, enz...) is het opvallend dat het de laatste jaren nagenoeg onmogelijk geworden is om nog traditionele ingrediënten onder de voeding te notificeren. Het is met name significant dat traditionele planten in eerste instantie geweigerd worden op basis van een vermeend werkingsmechanisme en niet, zoals de Europese Voedsel directie voorschrijven, op basis van veiligheidscriteria.

Met verwijzing naar de definitie van het geneesmiddel, worden naarmate de implementering van de THMPD dichterbij komt, steeds meer traditionele planten geweigerd voor notificatie, of vlakaf op een negatieve lijst geplaatst. En dit op basis van een vrij merkwaardige logica. Zoals U ongetwijfeld weet worden de traditionele geneeskruiden onder de THMPD als geneesmiddelen beschouwd. Geneesmiddelen moeten echter per definitie een therapeutische/farmacologische werking vertonen. De HMPC/EMA heeft dit klinisch opgelost door, zonder enige ruggespraak of tegensprekelijk debat, te stellen dat traditionele remedies enkel toepasbaar zijn voor milde, reversibele kwaaltjes waarvoor derhalve ook geen tussenkomst van een gekwalificeerd therapeut vereist is.

Door dit handigheidje in te bouwen, schept men grootmoedig de mogelijkheid om als geneesmiddel te registreren op basis van een kwaliteits- en veiligheidsdossier, zonder dat de werking moet bewezen worden. Men gaat dan uit van een plausibele werking (fysiologisch of therapeutisch "light") zoals die in een traditionele Materia Medica beschreven wordt. Onafgezien het feit dat elke premisse van deze redenering flink rammelt, wordt hiermee op beleidsniveau een stevige anomalie in het leven geroepen.

Het is namelijk aantoonbaar zo dat een volstrekt veilige plant die bovendien zonder gezondheidsclaim verkocht werd, niet toegelaten wordt als voedingssupplement, omwille van een vermeende therapeutische werking, terwijl diezelfde plant als geneesmiddel aanvaard kan worden, ondanks het feit dat deze therapeutische werking niet bewezen is.

Wanneer wij vervolgens onweerlegbaar kunnen aantonen dat een kruid volledig veilig is, en een lange geschiedenis heeft als voedingsingrediënt, wordt vervolgens het klassieke rijtje aangebroken van argumenten die uitsluitend refereren aan de definitie van het geneesmiddel:

- Het advies komt uit een medische of een paramedische praktijk.
- Het product wordt via de apotheek verkocht, met eventueel een traditionele claim. (Dit terwijl een apotheek ook voedingssupplementen mag verkopen).
- De monografieën van de ingrediënten zijn reeds geïntroduceerd in de Europese Farmacopea.
- Het product (of het actieve principe) is in een andere lidstaat geregistreerd als geneesmiddel.
- De presentatievorm (tabletten, capsules, droogextracten,...) laat vermoeden dat het een geneesmiddel betreft.

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

Alhoewel traditionele kruidenremedies meestal zonder gezondheidsclaim verkocht worden, gaat men ervan uit dat er mondeling of publicitair een suggestieve gezondheidsbewering met het product gepaard gaat.

(Overigens ook een merkwaardige gedachtengang, want als een, in alle opzichten bio-equivalente remedie als THMPD geneesmiddel zou geregistreerd zijn, dan kunnen deze claims plotseling wel! Terwijl, in het geval van een niet bewezen werking, de gezondheidsclaim dan even bedrieglijk en/of vals kan zijn).

Wanneer dan blijkt dat géén van deze self-serving criteria van toepassing zijn, en het wel degelijk om een veilig voedingsmiddel of voedingsmiddel gaat, wordt er, vooral voor niet- westerse botanicals, onveranderlijk een alternatief statuut opgediept: Novel Food !

Als de THMPD niet bepaald "Europe's finest hour" is (cfr. infra), wat dan te denken van de Novel Food Regulation? Onder deze wetgeving worden willekeur en discriminatie zowat geïnstitutionaliseerd. Op basis van volslagen arbitraire criteria en op ongecoördineerde wijze worden essentiële ingrediënten overnight tot Novel Food gebombarderd, uit hun traditionele context gehaald en de facto verboden. (bijvoorbeeld *Scutellaria baicalensis* & *Epimedium grandiflorus* in België). Bij aanvragen tot notificatie wordt in enkele landen, waaronder België, systematisch gevraagd om de consumptiegeschiedenis voor 1997 van de betreffende substantie aan te tonen. Bovenop het feit dat het retroactief bewijzen van consumptie-historiek op zich al geen sinecure is, kan de NF administratie blijkbaar ook zelf bepalen of deze consumptie als "significant" kan worden beschouwd. Traditionele systemen die planten gebruiken in de context van klassieke bereidingen of gepersonaliseerde adviezen kunnen door het verbod op één cruciaal ingrediënt makkelijk twintig tot dertig procent van hun omzet verliezen.

En wat in één lidstaat als NF wordt beschouwd, is het niet noodzakelijk in een andere, wat dan weer discriminerend en concurrentie-vervalsens werkt. De NF regulering is een schoolvoorbeeld van democratisch deficit, intransparantie, discriminatie, willekeur, inconsistentie en wetenschappelijke incompetentie, Het is, met voorsprong, het kreupelste stuk wetgeving ooit geproduceerd en een vorm van bevoogding die voor elke wakkere burger en therapeut eigenlijk een belediging vormt. .In België staat hierdoor 12 jaar werk van de Plantencommissie op de helling: Door de ondoordachte en arbitraire toepassing van de NF regulering worden de positief gelijste ingrediënten nu drastisch gedecimeerd en wordt de drempel verhoogd voor verdere aanvragen tot notificatie. Daardoor worden spelregels die in 1997 vastgelegd werden, en op zijn minst een werkbaar perspectief boden, doodleuk halverwege vervangen door nieuwe, en dit zonder motivatie of enige prealabele communicatie.

Het zou heel erg fijn zijn als de NF administratie zich zou beperken tot de zaken waarvoor ze oorspronkelijk in het leven werd geroepen : genetisch gemodificeerde species en superkritische extracten, waarvoor effectief binnen EU weinig consumptie-geschiedenis bestaat. Dat zou een stuk nuttiger en productiever zijn dan vanuit de Europese cenakels van weldenkendheid, deze waardevolle therapeutische systemen te verminken en te ruïneren. * zie Attachment: brief NF

Mocht U denken dat hiermee de notificatie-lijdensweg van een traditioneel ingrediënt eindigt..., welnee dus. Een ingrediënt dat op miraculeuze wijze de toetsing aan het geneesmiddel en de Novel Food filter doorstaat, wordt vervolgens toxicologisch gescreend, volgens uiterst lineaire en reductionistische voorzorgsprincipes, die er kortweg op neerkomen dat alles wat niet toxisch is, onvoldoende onderzocht is.

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

Zo worden , bijvoorbeeld, planten die lichaamseigen functies zoals apoptose-inductie ondersteunen, plotseling cytotoxisch verklaard, terwijl ze tot de basisvoeding van grote populaties behoren. De rigide toepassing van het "precautionary principle" resulteert in een aantal wereldvreemde en vaak lachwekkende conclusies, zoals de toxiciteit van kaneel, gember, pastinaken, selder, mosterdzaad, zwarte komijn, basilicum, en dies meer... De bescherming tegen toxische kruiden die Europa aan zijn burgers biedt, heeft in het totale perspectief van veiligheidsbeleid, veel weg van "het beschermen van het autoverkeer tegen voetgangers".

Onveranderlijk wordt in dergelijke discussies verwezen naar het fameuze Brusselse vermagerings-schandaal, officieel toegeschreven aan het "Chinese" kruid Aristolochia, en sindsdien zowat het ultieme icoon van de risico's die met het gebruik van kruiden kunnen gepaard gaan.

Zonder het gebruik van deze plant te willen verdedigen moeten we toch vaststellen dat noch de toxicologen noch de wetgever de nodige lessen hebben getrokken uit deze onverkwikkelijke zaak:

- Dit hele drama heeft zich, om te beginnen, volledig in het medisch-farmaceutisch circuit afgespeeld, en niet in het zogenaamde "alternatieve" circuit, dat hierdoor al 2 decennia gestigmatiseerd wordt...
- Alle gevolgen op de planten afwentelen, is wetenschappelijk onhoudbaar, als men weet dat de planten deel uitmaakten van een cocktail met diethylpropion, diamox, dexfenfluramines en meprobramaat, in combinatie met injecties van hoge dosissen serotonine-enhancers. Nadat de verantwoordelijkheid vrijwel onmiddellijk en exclusief naar de planten werd toegeschoven, heeft men in de daaropvolgende jaren schoorvoetend deze ingrediënten verboden nadat gebleken was, dat deze, ook wanneer ze niet met planten werden gecombineerd, gelijkaardige fibroses konden veroorzaken.
- De planten werden voorgeschreven door artsen die niet bekend waren met het traditioneel gebruik en de zeer specifieke kontekst waarin ze toegepast worden. Ook de verplichte bereidingsvorm (waterige decoctie), die essentieel is voor de detoxificatie, werd niet gerespecteerd. Evenmin werden de klassieke dosering, indicatie- en contra-indicatie gebieden in ogenschouw genomen.
- Detail: het is wetenschappelijk nog altijd niet conclusief aangetoond dat zowel nierlijden als urotheliaal carcinoom kunnen worden toegeschreven aan aristolochia-zuren. Het is merkwaardig dat in alle gerechtelijke uitspraken in deze zaak, vermeld wordt dat dit verband bij de mens niet bewezen is.
- Actueel onderzoek in deze problematiek wijst uit dat wellicht ochratoxines en niet aristolochiazuren aan de oorsprong liggen.. Deze studies tonen tevens aan dat de oorspronkelijke onderzoeken sterk in de richting van één hypothese gedirigeerd werden. Onze beroepsvereniging heeft reeds "in tempore non suspecto" gewezen op de anomalieën in deze onderzoeken.

De details van deze trieste affaire leggen de kern van het probleem bloot: geneeskrachtige planten moeten nooit buiten hun traditionele kontekst worden aangewend! En, oneigenlijk gebruik van de plant vormt het grootste veiligheidsrisico, eerder dan de eventuele intrinsieke toxiciteit van de plant. Wetenschapsfilosofisch gezien is het verder natuurlijk ook de bevestiging van de historische waarheid dat, in complexe materies, een wetenschappelijke conclusie vaak de grootste gemene deler is van de belangen van de grootste spelers. Zo blijft, in dit geval, misdadig en nietsonziend winstbejag onbestraft, terwijl op het altaar van de wetenschap de "usual suspects" geofferd worden. Die kunnen dan, samen met de waarheid, enkele decennia in ballingschap.

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

Laat het volstaan dat vele veiligheidsmaatregelen, zowel Europese als nationale, dermate disproportioneel zijn, dat ze hun doel totaal voorbijschieten en erger, nog grotere problemen creëren. (cfr. infra: THMPD).

Zo ziet men, overal in de EU gaandeweg de negatieve lijsten groeien en de positieve lijsten slinken. Lijsten waar ,overigens, nauwelijks enige overeenkomsten of logica in te bespeuren vallen. Bovendien ziet men ook een systematische drempelverhoging ten aanzien van de analytische vereisten. Veelal zonder enige toxicologische aanleiding en altijd lineair, reductionistisch en disproportioneel.

Sinds de Aristolochia-affaire, 20 jaar geleden, heeft zich in continentaal Europa geen enkel noemenswaardig incident voorgedaan met traditionele kruiden. Dat komt omdat de sector een stringente, aangepaste kwaliteits- en veiligheidscontrole per lot hanteert. Nochtans wordt men overal in academische en scepsis-kringen geconfronteerd met de hypnotiserende echolalie dat controle op traditionele kruiden onbestaande is.

In het Verenigd Koninkrijk, waar men deze vigilantie niet aan de dag legt, en waar er daadwerkelijk een wildgroei is via internet-zelfzorg en illegale import van bedenkelijk materiaal, worden de tabloids bijna wekelijks gevuld met smeuge verhalen.

Telkens weer worden dan “the usual suspects” opgevoerd, terwijl niemand zelfs maar vermeldt dat dit weinig of niets met de sector te maken heeft, en dus moet behandeld worden op het niveau waarop het zich situeert: nl. strafbare misleiding van de consument/patiënt. De Engelsen, die anders de grootste Euro-critici zijn, blijken dan plots de best Europeanen, als ze selectief gebruik kunnen maken van de THMPD, niet omdat ze dat een goede wetgeving vinden, maar omdat het hen een propere hefboom levert om repressief hun eigen rotzooi op te ruimen, bij gebrek aan eigen controle-capaciteit.

Bottom line is dat bona fide bedrijven in de meeste lidstaten in een klimaat van permanente rechtsonzekerheid moeten proberen te overleven. Nergens bestaat er een wettelijk verankerd statuut dat traditionele fytotherapie binnen een verantwoord en veilig kader kan herbergen, en altijd weer is het de vlucht voorwaarts binnen het kader van de voedingssupplementen dat, wat de traditionele botanicals betreft, een restjes-statuut blijkt te zijn. In essentie rechtzoekende bedrijven, worden tegenstrijdig en soms repressief geïnformeerd! Wat bijvoorbeeld te denken van het feit dat onze beroepsvereniging op één en dezelfde dag, bij dezelfde Belgische overheidsdienst, bij monde van één “verantwoordelijke persoon” te horen krijgt dat planten moeten genotificeerd worden onder de voedingsrichtlijn, en bij monde van een tweede verantwoordelijke persoon dat diezelfde planten moeten geregistreerd worden als traditionele geneesmiddelen en dat een duaal statuut daarbij uitgesloten is. (sic)

Niet echt een investeringsklimaat dus, en aanleiding voor enkele bona fide bedrijven om de deuren te sluiten, terwijl terzelfdertijd nu al in Nederland, Andorra, San Marino, Zwitserland, Verenigde Staten, Hong Kong en Bulgarije (dat nota bene de THMPD niét implementeert !) internet bedrijfjes zich handenwrijvend organiseren om het toekomstige gat in de markt op te vullen, goed wetende dat de controle-capaciteit bij invoer slechts een paar schamele procenten van het totale volume bedraagt. Het spreekt vanzelf dat de overgrote meerderheid van dergelijke producten nauwelijks gecontroleerd zijn, als het al geen bewuste vervalsingen betreft. Wanneer zich daarmee incidenten voordoen, zal de “self fulfilling prophecy” zich fataal voltrekken en zullen het weer de Chinese en de Indische kruiden zijn die het gedaan hebben...

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

Als onze beroepsvereniging deze problemen aankaart bij de administratie of bij politici, krijgen wij bijna altijd dezelfde en, overigens, logische reactie: Als jullie zo overtuigd zijn van de meerwaarde van jullie fytotherapie en als het voedingssupplementen-statuut niet geschikt is voor jullie discipline, wat is dan het probleem om jullie middelen onder de traditionele geneesmiddelen te registreren?

Wel, er is een probleem en het heet THMPD! Ondanks de naam "Traditional" heeft deze directieve weinig of niets met traditionele geneesmiddelen te maken. Vooral uit de antwoorden van de heer El Khadraoui en mevrouw Oomen-Ruyten moet blijken dat deze directieve het beste der werelden samenbrengt inzake veiligheid, kwaliteit en keuzevrijheid voor de consument. De heer El Khadraoui verwijst zelfs naar het standpunt van de Nederlandse Vereniging voor Fytotherapie (NVF) die zogezegd de THMPD heeft verwelkomd... Wel, ook onze beroepsvereniging was in eerste instantie opgelucht dat een registratie-mogelijkheid voor traditionele kruidengeneesmiddelen zou gecreëerd worden, gezien alle hierboven beschreven problemen. Tot wanneer geleidelijk de details omtrent de modaliteiten begonnen door te sijpelen en bleek dat de directieve een farmacologische dwangbuis is, geschreven op maat van farmaceutische bedrijven en de door hen gestandaardiseerde methodologieën. En met een uiterst beperkt assortiment van producten. De standpunten van het NVF zijn intussen beduidend gewijzigd en genuanceerd. Het is in dit verband trouwens tekenend dat uitgerekend in Nederland zowat alle ingrediënten onder de warenwet blijven en er slechts twee applicaties onder de THMPD genoteerd worden.

Ook in de andere lidstaten blijven de registraties ver onder de verwachtingen en voor de echt traditionele disciplines, zoals TCM, Ayurveda, etc... is er tot op heden zelfs geen enkele aanvraag.

Hiervoor zijn verschillende goede redenen aan te voeren:

Vooreerst moet men weten dat een bedrijf in onze sector tussen de 250 en 700 ingrediënten en eindproducten in zijn catalogus voert. Allen met een relatief beperkte omzet. Als men bovendien weet dat de gemiddelde registratiekost (registratie-fee + analytisch dossier + stabiliteitsstudie + genotoxiciteitsonderzoek) snel 150.000 to 200.000 € kan belopen, dan is de rekening snel gemaakt. De THMPD is financieel prohibitief voor kleine en middelgrote bedrijven.

De tweede reden is dat de directieve geen statutaire regeling voorziet voor de traditionele disciplines en hun gekwalificeerde therapeuten. Door uitdrukkelijk te stellen dat traditionele kruidengeneesmiddelen slechts een nut kunnen hebben bij mineure en reversible pathologie wordt de essentie en de meerwaarde ervan eenvoudig genegeerd. Erger nog, door de integriteit van deze terreingeneeskunde expliciet niet te valideren, en derhalve voorbij te gaan aan een statutaire regeling voor de gekwalificeerde fytotherapeut, creëert de THMPD zelfs een veiligheidsprobleem dat op heden niét bestaat. Zij verbant namelijk de geneeskruiden, die heilzaam en risico-arm waren in handen van de gekwalificeerde therapeuten, naar het domein van zelfzorg en voedingsmiddelen waar ze door leken verkeerd kunnen worden aangewend.

Als men een traditionele Materia Medica doorneemt zal men merken dat daar effectief een aantal substanties zijn te vinden die op toxicologische of therapeutische gronden een differentiële diagnose vergen door een deskundige terzake.

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

Anderszijds bestaat deze Materia Medica ook uit een plethora van ingrediënten die simpelweg tot het voedsel-erfgoed van de mensheid behoren en waarvan de veiligheid op grote populaties is getest. Het grootste probleem met de THMPD is dat de eerste categorie op een onverantwoorde manier gepopulariseerd wordt (want de geregistreerde producten zijn OTC verkrijgbaar zonder voorschrift!) terwijl de tweede categorie totaal onnodig en kosten-intensief gemedicaliseerd wordt. Aangezien de HMPC het niet nodig vond, door middel van één per één evaluatie, een indicatieve categorisering van deze traditionele ingrediënten door te voeren, doet de directieve onrecht aan zowel het geneesmiddelen-statuut als aan het voedingsmiddelen-statuut.

Dat de THMPD de geneesmiddelen onvoldoende bewaakt en de voedingsmiddelen disproportioneel streng aanpakt blijkt ten overvloede uit de kwaliteits- en veiligheidscontrole die door de THMPD wordt opgelegd. Een groot deel van het politiek en academisch establishment schijnt te geloven dat deze Q&S controle exemplarisch is, en dus conforme, veilige en werkzame producten garandeert. Ervaren fytotherapeuten en pharmacognosten met kennis van traditionele systemen denken daar heel anders over: De kwaliteitscontrole legt een veel te sterke nadruk op kwantificering van biomarkers en/of actieve bestanddelen.

Voor planten, die op zich al complexer zijn, en dan nog onderling gecombineerd worden is deze methode slechts beperkt toepasbaar en, op enkele uitzonderingen na, helemaal niet nodig. De kwaliteits- en veiligheidsprofielen die door traditionele therapeuten worden verlangd, en reeds ettelijke jaren met goed resultaat worden toegepast, zien er helemaal anders uit. Dit zijn de stappen:

- A. Het overgrote deel van de incidenten met heilplanten heeft te maken met oneigenlijk gebruik ten gevolge van verwisseling van soorten, eerder dan met intrinsieke toxiciteit. Via een taxonomisch protocol (met controle op batch homogeniteit) en het daaraan gekoppelde chemische profiel, kan de identiteit met zekerheid bepaald worden en kunnen ongewenste soorten uitgesloten worden.
- B. In het traditionele gebruik is het profiel van het geheel (totum) de referentie. Behalve de correcte identiteit is dan ook de bereidings-en/of extractiemethode bepalend voor het referentie-profiel. Zo wordt in de Zwitserse regulering het totum terecht als de marker beschouwd. Alle gegevens over dosering, indicaties en contra-indicaties in de traditionele farmacopea slaan op dit totum, in zijn specifieke bereidingsvorm. Door middel van relatief eenvoudige spectrometrische methodes kan men, voor het leeuwendeel der planten, aan deze conformiteits-, kwaliteits- en veiligheidseisen voldoen. Meer zelfs, deze kosten-effectieve methodes, leveren per saldo meer informatie op dan de dure, kwantitatieve methodes die de THMPD oplegt!

Dit onbegrip in verband met traditionele bereidingswijzen in combinatie met het koppig vasthouden aan kwantificering van mono-componenten, zorgt ervoor dat de ingebouwde veiligheidscriteria van traditionele systemen overboord worden gegooid en zet de deur wijd open voor een nieuwe vorm van consumentenbedrog. Zo kunnen namelijk combinaties van inferieure loten worden aangerijkt met geconcentreerde marker-extracten en aldus een eindproduct opleveren dat moeiteloos de THMPD norm haalt, maar naar traditionele normen, waardeloos en misschien zelfs gevaarlijk is. Een pijnlijke illustratie van deze misconceptie is te vinden in de Europese verordening (EG 767/2009) betreffende diervoeding. Hier wordt het gebruik van gegraneerd extract expliciet verboden en de gemalen poedervorm verplicht gesteld. Dit terwijl de meerwaarde van het supplement gebaseerd is op de toebereide substantie, m.a.w. hier wordt de aangewezen en veilige vorm verboden terwijl de microbiologisch risico-houdende vorm verplicht wordt.

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

Dergelijke onbegrijpelijke beslissingen versterken het vermoeden binnen onze sector dat de EMA, inzake traditionele geneeskruiden, vooral geïnteresseerd is in het beknotten van het supplementen-statuut, eerder dan het scheppen van een adequaat kader als geneesmiddel.

De THMPD heeft ook niet voorzien in het gebruik van mineralen en dierlijke ingrediënten die in traditionele formules vaak voorkomen. Al deze argumenten in combinatie met de ondoordachte toepassing van het voorzorgsprincipe en de lineaire toxicologische functielust van de EMA experts, versterken onze overtuiging dat de THMPD een ongeschikt vehikel is om de traditionele geneeskruiden te reguleren. Dit blijkt tevens uit de bedenkelijke kwaliteit van de E.P. monografieën die oa. door de werkgroep in Straatsburg worden opgesteld. Relevante data in verband met dosering, bereidingswijzen, traditionele voorzorgsprincipes en synergiën ontbreken systematisch. Nochtans wordt er voortdurend gerefereerd naar deze monografieën als bewijs voor de status als "medicine by function".

Samenvattend kunnen we stellen dat de grijze zone tussen voeding en geneesmiddel een wetenschappelijke realiteit is en dat ook zal blijven, in weerwil van welke regeling dan ook.

Het wettelijk onderscheid tussen geneesmiddel en voedingsmiddel is derhalve in veel gevallen vrij arbitrair en dus moet de grijze zone pragmatisch benaderd worden. (in België doet men dit door middel van het concept "ambivalente" planten.)

Bovendien moet de veiligheid van de producten de eerste prioriteit zijn en het fysiologische/plausibele werkingsmechanisme mag geen reden zijn om een plant uit de voeding te bannen.

Voorts moet er op Europees niveau een alternatief voorstel worden geformuleerd dat via een multi-disciplinaire commissie waarin de sector is vertegenwoordigd, de THMPD moet amenderen tot een werkbaar instrument voor traditionele kruidengeneesmiddelen.

De architecten van de directieve (HMPC) hebben in december 2008 trouwens zelf toegegeven dat de THMPD niet geschikt is om "holistische" systemen als TCM en Ayurveda te reguleren. Een alternatief wordt niet onmiddellijk in het vooruitzicht gesteld en dit houdt in dat de rechtsonzekerheid aanhoudt en dat in menige lidstaat de sector, als aangeschoten wild de vlucht voorwaarts moet verderzetten. Hiermee wordt volgens ons het kind met het badwater weggegooid en worden vele kansen gemist, zowel op commercieel als wetenschappelijk vlak.

U zal het ons dan ook, in het licht van het voorgaande niet euvel duiden dat wij de communicatie van de heer Dalli aan het parlement (...THMPD registratie is ook mogelijk voor kleine bedrijven...) als licht cynisch hebben ervaren.

Tot slot kunnen wij ons ook afvragen waarom Europese verordeningen die allemaal een vorm van harmonisering beogen, de verschillen tussen de lidstaten nog dikker in de verf zetten en hoe dit te rijmen valt met EU principes van vrij verkeer van goederen, fairplay-concurrentie-regels, transparantie, informatieplicht en democratische besluitvorming.

Onze stichting draagt terzake een gedetailleerd en evenwichtig alternatief aan dat een maximale therapeutische vrijheid koppelt aan maximale verantwoordelijkheid inzake kwaliteit en veiligheid. Weliswaar onder een geneesmiddelen-statuut, maar met maximale bescherming van het voedingssupplementen-statuut.

Meer details hierover in de ANH/Benefyt position paper en op <http://www.benefyt.eu>

Met vriendelijk groeten

Chris Dhaenens, voorzitter.

European Benefyt Foundation.

chris.dhaenens@telenet.be

De Hoogste Tijd

Gezondheid – voeding – spiritualiteit – straling – vaccinaties – privacy – politiek – vrijheid – milieu – wetenschap – onderwijs – techniek – identiteit – overheid – vrede -

[Welke Kruidengeneesmiddelen zijn per 1 mei 2011 niet verboden in Europa?](http://www.dehoogstetijd.info/2011/0435.html)

<http://www.dehoogstetijd.info/2011/0435.html>

Colofon

"De Hoogste Tijd" is een maandelijkse nieuwsbrief met onderwerpen die worden aangedragen door burgers en burgerinitiatieven over kwesties die u in de reguliere media meestal niet zult lezen en horen.

Laten we opstaan en duidelijk maken dat we in vrijheid willen leven en zelf over ons lichaam en onze gezondheid willen beschikken.

Dit is een fundamenteel recht dat niet door anderen mag worden geschonden!

Websites van participerende partijen:

<http://belfort-group.blogspot.com/>
<http://wehaveachoice.weebly.com>
<http://www.amalgaam.be>
<http://www.argusoog.org>
<http://www.argusoogradio.org>
<http://www.stralingsarm-nederland.org>
<http://www.verontrustemoeders.nl>
<http://www.WantToKnow.be>
<http://www.WantToKnow.nl>
<http://www.karelenaroline.nl/>
<http://www.stralendegroeten.nl/>
<http://welzijnkanker.nl/index.htm>
<http://www.natriumbicarbonaat.blogspot.com/>
<http://www.emnatuurlijk.nl>
<http://www.asmi-ikben.nl>
<http://juppmundi.webs.com>
<http://www.pateo.nl>
<http://nulpuntenergie.net>
<http://www.agape.be>
<http://www.youtube.com/user/HealthRanger7>
<http://www.kiezenvoorvrijekeuze.nl/>
<http://www.bloesem4free.nl/>
<http://www.burgersfront.org>
<http://www.uitdaging.net>
<http://www.trillingsfrequenties4all.nl>
<http://www.stralingsvrijebenb.vpweb.be/>
<http://www.onzekinderenzijndetoeekomst.nl/>
<http://CodexAlimentarius.come2me.nl>
<http://denieuwewereldorde.Come2me.nl>
<http://EU2000.Come2me.nl>
<http://Farmacie.Come2me.nl>
<http://hetgevaarvanamalgaam.Come2me.nl>
<http://ObamaBarak.Come2me.nl>
<http://www.Antidepressiva.Come2me.nl>

<http://AntiMonsanto.Come2me.nl>
<http://WO3.Come2me.nl>
<http://www.spiegelbeeld.nl/>
<http://www.wijwordenwakker.org>
<http://www.miepbos.nl>
<http://www.gentechvrij.n>
<http://www.earthwatcher.nl>
<http://www.bovendien.com/>
<http://www.xocohealth.nl/>
<http://www.bodywork.es/nl.htm>
<http://www.bruno-groening.org/>
<http://www.retouralsource.org>
<http://www.gezondverstandavonden.nl>
<http://www.tonjazz.eu/>

Wilt u uw website op deze nieuwsbrief laten vermelden? Dan stellen wij het op prijs indien u op uw website op een goed zichtbare plaats onderstaande banner zet.



Gebruik voor de banner deze link:

<http://www.dehoogstetijd.info/nieuwsbrief/images/bannerDHT.gif>
en laat deze verwijzen naar:
<http://www.dehoogstetijd.info>

U kunt uw website aanmelden voor deze lijst via
info@dehoogstetijd.info

U kunt kopij insturen naar:
kopij@dehoogstetijd.info

Disclaimer

© Overname of vermenigvuldiging van informatie is uitsluitend toegestaan met vermelding van bron en handhaving van verwijzingen in deze informatie. Voor ingezonden stukken is uitsluitend de auteur verantwoordelijk. Zijn/haar artikel vertegenwoordigt ook niet altijd de mening van Platform De Hoogste Tijd of van de leden van de redactie.